

ERZ NCAN SULH CEZA HAK ML NE
Gönderilmek Üzere
L Ç CUMHUR YET BA SAVCIL I NA

Dosya No : 2022/241 Soru turma 2022/327 Karar

T RAZ EDEN

KAYETÇ

: **YE LLER VE SOL GELECEK PART S**
(Ye il Sol Parti)

VEK L

: **Av. Arif Ali CANGI (zmir Barosu 4549)**
Manakuyu Mah. 249/3 Sokak No:3 Kat:4/12

Bayraklı/ ZM R

ÜPHEL LER

: **1.) Anagold Madencilik Sanayi ve Ticaret A.**
Çöpler Köyü Mevkii liç/ERZ NCAN
2.) Anagold Madencilik Sanayi ve Ticaret A. yöneticileri
Çöpler Köyü Mevkii liç/ERZ NCAN
3.) Suçun önlenmesi için görevini yapmayan kamu görevlileri

SUÇLAR

: **1.) “ nсан veya hayvanlar açısından tedavisi zor hastalıkların ortaya çıkmasına, üreme yetene inin körelmesine, hayvanların veya bitkilerin do al özelliklerini de i tirmeye neden olabilecek niteliklere sahip olan atık veya artıklarla” Çevreyi kasten kirletmek (TCK madde 18/14,5)**
2.) Görevi kötüye kullanma
(Kamu görevlileri yönünden- **TCK madde 257**)

SUÇ TAR H

: 21.06.2022

D LEKÇE KONUSU

: liç Cumhuriyet Ba savcılı mın 31.10.2022 tarihli 2022/2140 Soru turma 2022/327 Karar sayılı Kovu turmaya Yer Olmadı ma Dair Kararı'na itirazlarımızın sunulması, Savcılık kararının kaldırılarak, tespit edilen üphelilerin atılı suçlar dan cezalandırılması, üpheli irketin tüm izinlerinin iptali için haklarında kamu davası açılması istemidir.

Bilinen en büyük çevre felaketlerinden olan "Çöpler Altın Madeni i letmesindeki siyanür ta ryan borunun kırılarak (veya ba ka bir ekilde) topra a en az üç saat süren ve yakla ık 20 m3 siyanürlü sıvının çevreye yayılması" olayı ile ilgili liç Cumhuriyet Ba savcılı ı tarafından geç kalmı ve eksik incelemeler neticesinde maddi gerçe e, bilimselli e, hukuka uygun olmayan, yanlı bir karar verilmi tir.

Karardaki "taksirle çevreyi kirletme suçundan ön ödeme yapıldı" vurgusu eldeki kararın sağlıklı ve dengeli çevrede yaşam hakkını yok saydığı, bölgede meydana gelen kirliliğin görmezden gelindiği gerçeğini ortadan kaldırmamaktadır. Karar, bir ceza soruşturması sonunda verilecek karardan öte, "bir daha olmasın" uyarısı niteliindedir. Karar, Çevre, İklim Değişikliği Bakanlığı'nın idari tespit ve yaptırımlardan daha yetersiz, bölgenin çevre sağlığı ve canlı yaşamının korunmasını umursamayan bir yaklaşımla yazılmıştır.

'Sürdürülebilir bir yaşam ve gelecek için, ekolojik, özgürlükçü, eşitlikçi ve dayanışmacı bir toplumun kurulması yolunda, çoğulcu ve katılımcı bir mücadele anlayışıyla politik sorumluluk üstlenen; insan haklarını hiçbir ayrımcılığa yer vermeyecek şekilde savunan, doğanın ve tüm canlıların haklarını gözeten, emekten ve toplumsal adaletten yana, ekolojist, barışçı ve demokratik bir siyasi parti' olarak, bölgenin çevre sağlığı ve yeryüzündeki yaşamın korunması, gelecek kuşaklara karşı sorumluluğumuz gereği, hukuka aykırı İçişleri Bakanlığı'nın kararına itiraz ediyoruz.

1.) Bakanlığın uyguladığı idari yaptırımlar, çevrenin kasten kirletilmesi suçunun işlendiğini açıkça göstermektedir;

Kararda da yazıldığı gibi, suça konu olan felakete ilgili olarak, Çevre, İklim Değişikliği Bakanlığı tarafından altın madeni işletmesine, "en üst sınır" olan **16 Milyon 441 Bin 440 Türk Lirası idari para cezası kesilmi**, çevre izin ve lisansı iptal edilerek **27.06.2022 tarihinden 23 Eylül 2022 tarihine kadar maden işletmesi kapatılmıştır**. Bunun yanı sıra yine karardan anlaşıldığı kadarıyla, aynı Bakanlık tarafından **17.03.2022 tarihinde 131.516,00 TL'lik ayrı bir idari para cezası uygulanmıştır**. Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı'nca yapılan denetim sonunda da **33 noksanlık tespit edilerek 594.651,00 TL'lik uygulanması önerilmiştir**.

İlgili idarelerin bu tespit ve idari yaptırım kararları çevreyi kasten kirletme suçunun unsurlarının oluştuğunu göstermektedir.

Diğer yandan olaya kadar görevli ve yetkili idareler tarafından gereken denetimin yapılmadığı da anlaşılmaktadır. Bu da ilgili kamu görevlileri açısından, çevreyi kasten kirletme suçuna iştirak ya da hiç olmazsa görevi kötüye kullanma suçunu oluşturmaktadır. Dilekçemizde açıkça talep etmemize karşın, sayın Savcılık tarafından kamu görevlilerine ilişkin hiçbir işlem yapılmamıştır.

Kararın öncelikle bu nedenle kaldırılması gerekmektedir.

2.) Yapılan keşif ve bilirkişi incelemesi, denetlememizden kaçırılmıştır;

Karardan anlayabildiğimiz kadarıyla Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından toplam 4 uzmanlık alanından bilirkişi heyetiyle 25.08.2022 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmıştır.

Ancak bu ke if ve bilirki i incelemesi ikayetçi taraflardan gizlenerek yapılmı tır. Ke if ve bilirki i incelemesi konusunda hiç bir tebligat yapılmadı ı gibi, alınan bilirki i raporu tarafımıza tebli edilmemi , itiraz ve görü lerimiz alınmamı tır.

Bu haliyle yapılan soru turma eksik, denetime açık olmayan, silahların e itli i ilkesini yok sayan bir soru turmadır.

Çevre hakkı ile ya am hakkı anlamlı bir bütün olu turmaktadır. Çevre hakkının ise bilgiye eri im, karar alma süreçlerine katılım ve adalete eri im ekinde üç temel unsuru vardır. Sayın Savcılık ikayetçileri katmadı ı soru turma i lemleriyle çevre hakkını da yok saymı tır.

3.) htiyat ilkesi yok sayılmı tır;

Sayın Savcılı ın 25.08.2022 tarihinde yaptırdı ı ke if ve bilirki i incelemesine ili kin yukarıdaki usulü haklar itirazımız saklı kalmak kaydı ile **bilirki ilerin de erlendirmelerinin de dikkate alınmadı ı görülmektedir.**

Karardan anla ılabildi i kadarıyla suçun maddi ve manevi unsurları bakımından bilirki ilerin önemli tespitleri vardır

Sa lı ı ve Güvenli i Açısından, "...Anagold Firması yetkilisi Mehmet Koray M EK (Proses Müdürü) ve Kaan TOKER (Oksit Proses Ba Mühendisi) cevher i leme lotuna ait siyaniür çözültisi ta ıyan boru hattının bulundu u Liç sahasında meydana gelebilecek olası riskler kar ısında do abilecek tüm tehlikeleri önlemek adına gerekli tedbirlerin alınmadıkları, liç yı nı sahasında olu acak olumsuzluklar vs. gibi tüm tehlikeli durumları göz ardı ettikleri ve yeterince önlem almadıkları tespit edilmi , meydana gelen olayda KUSURLU oldukları kanaatine varılmı tır..."

Ziraat Mühendisli i Açısından, "...tesiste meydana gelen kazada çevreye akan kimyasal içerikli sınının tesi dı ına da ta tı ı anla ılmı tır. Bu ta ma neticesinde kimyasal içerikli suyun kazanını meydana geldi i alanın hemen alt kotunda bulunan Sabırlı deresine do ru aktı ı, ancak derenin kuru dere olması ve olayın meydana geldi i tarihlerde ya ı ın olmaması sebebiyle yüzey akı ının devam etmedi i ve sonlandı ı ve tesis çalı anları tarafından ba ka bir kimyasal uygulanarak nötralize çalı ması yapıldı ı, tesisin Fırat nehrinin üst kotunda ve nehre yakın olması sebebi ile ileride öngörülemeyen kazaların olması nedeniyle canlılar açınsındarı risk barındırdı ı tespit edilmi tir..."

Yapılan ke if ve bilirki i incelemesinin tüm eksikliklerine ra men, alıntı yapılan bilirki ilerin kanaatleri dahi eldeki soru turma sonunda kamu davasının açılmasını gerekli kılmaktadır.

Zira eldeki soru turma sa lıklı ve dengeli çevrede ya ama hakkının korunması dikkate alınarak, yapılması gereken özelli i olan bir soru turmadır. Dolayısıyla sayın Savcılı ın soru turmayı yürütürken Çevre Hukukunun ilkelerine ba lı kalması gerekmektedir.

Bir hukuk disiplini olarak çevre hukukunun do u u 20. Yüzyılın ikinci yarısından sonra kar ımıza çıkmaktadır.

Bilimsel devrim, insanın aklı ile do al süreçleri yönetebilece i kavrayı mı getirmi tir.. Bu anlayı , insanın do aya daha fazla müdahale etmesi sonucunu do urmu tur. Sanayi devrimi ile ortaya çıkan kirlili in insan sa lı nı bozması üzerine çevre hakkı kavramı ortaya atılmı tır.

Özellikle 20. yüzyılda ya anan teknolojik geli meler ve hızlı sanayile me, sanayi atıklarının çevre üzerindeki olumsuz etkileri ile insan ve çevre sa lı nı tehdit edici boyutlara ula mı tır. Çevre sorunlarındaki artı aynı zamanda çevre ile ilgili tedbir alınması gereklili ini de ortaya çıkarmı tır.

Sorunun küresel olması, önlemler için de uluslararası düzenlemeler yapılmasını zorunlu kılmı tır.

Uluslararası hukuk metinlerinin en ba nda “1972 Stockholm B.M. nsan Çevresi Konferansı Bildirisi” geldi i kabul edilir. 1972 yılında toplanan B.M. nsan Çevresi Konferansı sonunda yayınlanan bildiride ilk kez çevre hakkı hukuksal olarak tanınmı tır. Bildirinin 1.maddesi ile “... nsanın, hürriyet, e itlik ve yeterli ya am ko ullarını sa layan onurlu ve refah içinde bir çevrede ya amak temel hakkı oldu u, nsanın bugünkü ve gelecek nesiller için çevreyi korumak ve geli tirmek için ciddi bir sorumlulu u oldu u...” kabul edilmi tir. Bunun yanı sıra konferansın ba ladı ı 5 Haziran “Dünya Çevre Günü” olarak kabul edilerek, yılda bir gün de olsa insanlık alemine çevre sorunları anımsatılmı tır. Bu konferansın sonrasında, gerek Birle mi Milletler gerekse de Avrupa Birli i, Avrupa Konseyi gibi bölgesel platformlarda çevre hakkı kavramı yeniden tanımlanmı tır.

Türkiye bu sözleşme ve protokollerin pek ço unu imzalamı ve taraf olmu tur, usulüne uygun taraf olmadıklarının da Türkiye açısından hukuki ba layıcılı ı kabul edilmektedir.

Avrupa nsan Hakları Mahkemesi (A HM) de, Avrupa nsan Hakları Sözleşmesi (A HS)nde çevre hakkına ili kin açık bir düzenleme olmamasına kar ın, çevre konusundaki ba vurularda, sözleşme de bulunan haklarla ili kilendirme yaparak, ihlal kararları vermektedir. A HM ilgili hakkın kapsamı ve devletin yü-kümlülükleri açısından çevre konusundaki sözleşmelere de dayanmaktadır. Hatta bu sözleşmelerin aley-hine ba vuru yapılan devlet tarafından imzalanmasını ya da taraf olunmasını da aramamaktadır. Bunun somut bir örne i, Bergama davası olarak bilinen Ta kın ve di erleri –Türkiye davasında görülmü tür. . Mahkeme Türkiye’nin taraf ol-madı ı Aarhus Sözleşmesini konuyla ilgili uluslararası metinler arasında belirtmi tir. Bu sözleşme çevre hakkının uygulamaya aktarılmasında kar ımıza çıkan usule ili kin üç tane hakkı ayrı maddelerde düzenlemi tir. Bunlar, çevre konularındaki bilgi ve belgeye eri im, bu konulardaki karar alım sürecine katılım ve son olarak da yine bu alanda yargıya ba vurma haklarıdır. te A HM Türk hükümetinin tutumunu Sözleşmenin, kısaca özel ya ama saygı hakkı diye anılan, 8. maddesi kapsamında de erlendirirken usule ili kin bu hususların yerine getirilme-sini bu madde kapsamındaki devletin yükümlülü ü açısından önemli görmü tür. Sonuçta da Türk hükümetinin yükümlülüklerini yerine getirmedi ine kanaat getirerek adı geçen mad-denin ihlal edildi ine karar vermi tir. Böylece Aarhus Sözleş-me-si burada referans norm olmanın ötesine uzanmı dayanak normu i levini görmü tür.

Bu sözleşmeler, iç hukuk düzenlemelerine göre üst hukuk metinleridir. Uluslararası sözleşmeler, bu üstünlüğü Anayasanın 90.maddesinin 3.fıkrasından alırlar, buna göre; “Usulüne göre yürürlüğe konulmuş milletlerarası andla malar kanun hükmündedir. Bunlar hakkında Anayasaya aykırılık iddiası ile Anayasa Mahkemesine başvurulamaz. Usulüne göre yürürlüğe konulmuş temel hak ve özgürlüklere ilişkin milletlerarası andla malarla kanunların aynı konuda farklı hükümler içermesi nedeniyle çıkabilecek uyuşmazlıklarda milletlerarası andla malar hükümleri esas alınır”

Anayasanın bu düzenlemesi, insan haklarına ilişkin uluslararası sözleşmeleri, denetim organlarının kararlarını da kapsayacak biçimde ulusal düzenlemelere üstün tutarak doğrudan doğruya uygulama yükümlülüğü getirilmiştir. Yine anayasanın bu düzenlemesine göre Türkiye'nin taraf olduğu çevre koruma sözleşmeleri kanun hükmünde olacaklarından ayrıca bir uygulama kanunu çıkarılması zorunluluğu olmadan doğrudan uygulanması gerekmektedir. Bu durumda çevre hukukunun öncelikli kaynaklarının uluslararası sözleşmeler olduğu düşünülebilir.

Uluslararası sözleşmelere kaynak olarak, iç hukukta da konuyla ilgili anayasal ve yasal düzenlemeler yapılmıştır. Bunların arasında Anayasal düzenlemeleri saymak gerekir. Bu alanda Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 17. ve 56. maddeleri önemli güvenceler oluşturmaktadır. “Kişinin Dokunulmazlığı, Maddi Ve Manevi Varlığı” başlıklı 17. maddesinin birinci fıkrasına göre; “...Herkes, ya da ama, maddî ve manevî varlığını koruma ve geliştirmeye hakkına sahiptir...” “Sıhhi Hizmetleri Ve Çevrenin Korunması” başlıklı 56. maddesinin bir ve ikinci fıkrasına göre de; “...Herkes, sıhhi ve dengeli bir çevrede ya da ama hakkına sahiptir (...) Çevreyi geliştirmek, çevre sıhhiyetini korumak ve çevre kirlenmesini önlemek Devletin ve vatandaşların ödevidir...”

Türk Ceza Kanunu'nun "Ceza Kanununun Amacı" başlıklı 1.maddesine göre de "*Ceza Kanununun amacı; kişilerin hak ve özgürlüklerini, kamu düzen ve güvenliğini, hukuk devletini, kamu sıhhiyetini ve çevreyi, toplum barışını korumak, suçun önlenmesini önlemektir. Kanunda, bu amacın gerçekleştirilmesi için ceza sorumluluğunun temel esasları ile suçlar, ceza ve güvenlik tedbirlerinin türleri düzenlenmiştir.*"

Dünya Sıhhi Örgütü tarafından, iklim değişikliği 21. Yüzyılda en büyük sıhhi tehdidi olarak değerlendirilmektedir. Bilim insanlarının önemli bir çoğunluğu, iklim krizi haline gelen iklim değişikliğinin artık önüne geçilemeyeceğini, ancak etkilerinin azaltılabileceğini de belirtmektedirler.

İklim krizinin doğurduğu iklim olayları, Covid 19 salgını gibi küresel sıhhi tehditler yeryüzündeki yaşamın sürdürülebilirliğini tehlikeye atmaktadır.

Biyoye tlilik ve Ekosistem Hizmetleri Hükümetlerarası Bilim-Politika Platformu'nun (IPSES) 2019 yılında hazırladığı rapora göre insan faaliyetleri nedeniyle doğada 1.000.000 tür yok olma tehlikesi altındadır. Buradaki insan faaliyetleri soyut ele alınmamalıdır. İnsan doğada var olan canlıların sadece bir türüdür. Bu gerçeğin görmezden gelinip, doğal varlıkları bir hammadde olarak, kendisini de doğanın sahibi gören anlayış, endüstriyel sistem yerküreyi bu hale getirmiştir. Soru turmaya konu maden işletmesi de bu zihniyetin ürünü olan birinci sınıf gayrisihhi bir müessesedir.

Tehlikeli gidi i durdurmak için alınacak önlemek bütün dünyada tartışılmaya başlanmıştır. Bunun bir parçası olarak ekokırım suçunun tanımlanması ve iç hukukun yanı sıra uluslararası hukukun parçası haline getirilmesi çalımları her geçen gün yo unla arak devam etmektedir.

Uluslararası Ceza Mahkemesi'nin (UCM) 2019 yılında toplanan Taraf Devletler Kurulu'nda, bu konunun Pasifik Ada Ülkeleri tarafından gündeme getirilmesi, tartışmaları yo unla tırmıştır. Haziran 2021'de Stop Ecocide Foundation (Ekokırımı Durdurun Vakfı) girişimiyle uluslararası uzmanlardan oluşan bir heyet, ekokırım suçunun tanımı konusunda uzlaşmaya vararak bir metin ortaya çıkarmıştır. Heyet metinde ekokırım suçunu öyle tanımlamıştır; **“Çevreye a ır ve geni çapta ya da a ır ve uzun vadeli bir biçimde zarara yol açmasının kuvvetle muhtemel olduğunu bilincinde, yasadışı veya keyfi olarak i lenen fiiller ekokırım suçunu oluşturur.”** Heyet Ekokırım suçunun tanımını yapmanın yanı sıra tanımda geçen kavramlara da açıklık getirmiştir.

“Keyfi”, tahmin edilen sosyal ve ekonomik yararlarla kıyasla açıkça a ırılı olan zararın umursamazca göz ardı edilmesi

“A ır”, insan hayatı veya doğal, kültürel, ekonomik kaynaklar üzerinde ciddi ekilde etki do ırmayı içeren, çevrenin herhangi bir unsurunda olumsuz de i iklik, bozulma veya hasarın meydana gelmesini kapsayan zarar

“Geni çapta”, sınırlı bir co rafik alanı a an, ülke sınırlarını geçen veya bütün bir ekosistemin, türlerin veya çok sayıda insanın ıstırabına yol açan zarar

“Uzun vadeli”, geri dönüşü olmayan veya makul bir süre içerisinde do al iyile me ile onarılamayan zarar

“Çevre”, dünya, canlı küre, buz küre, ta küre, su küre ve hava küre ile dı uzay

Uzman heyet, çalı masının sonunda ekokırım suçunu Uluslararası Ceza Mahkemesi (UCM) kurucu sözleşmesi olan Roma Statüsü kapsamında suç haline getirme önerisinde bulunmuştur.

Ekokırım suçunun ulusal ve uluslararası hukuk metinlerinde tanınmasına ilişkin çalı mlar ülkemizde de devam etmektedir.

Yukarıdaki tanıma bakıldığında suçla konu olayın ya andığı Çöpler Altın Madeni ekokırım suçu oluşturabilecek nitelikte olan bir tesistir.

Suçla konu olayın bu kapsamda de erlendirilmesi gerekmektedir.

İhtiyat dilekçemizin bu bağlamına dönecek olursak, Çevre Hukukunun en önemli ilkesi **htiyat ilkesidir**. İhtiyat ilkesi, bir faaliyetin çevre açısından olumsuz sonuçlar do ıracak konusunda ciddi üphenin olması halinde bilimsel olarak kesin kanıtlanması beklenmeden önleyici tedbirlerin alınmasıdır.

İhtiyat ilkesinin ortaya çıkmasının asıl nedeni, çevresel kirlenme ve bozulmanın geri dönüşünün çok zor ya da olanaksız olmasındandır.

Bu ilkenin çevre koruma hukukuna kazandırdığı kanıt yükünün yer de i tirmesidir. “Müddeci iddiasını ispatla mükelleftir” yani müddia sahibi bunu kanıtlamak zorundadır" genel kanıt yükü ihtiyat ilkesi sayesinde kirleten ya da kirlenme riski olana geçer. Onun için çevreye

olumsuz etkileri olabilecek faaliyetler için önceden çevresel etki de erlendirmesi yapılması zorunludur. Bu ekilde henüz kirlenme ve bozulma olmadan yapılacak i in yaratması olası çevresel sorunlar ile bunun önlenmesi için ne tür tedbirler alınaca ı belirlenip, taahhütte bulunulması suretiyle ba tan önlem alınmaktadır.

İhtiyat ilkesinin uygulamaya aktarılmasına yönelik ba lıca araçlar, yasaklama, sıkı ko ullara ba lanmı izin sistemi, bazı üretim yöntem ve teknolojilerinin kullanılması zorunlulu u, ispat yükün tersine çevrilmesi ve karar alma usullerinde de i iklidir.

Uluslararası hukuk metinlerinde ve yargı kararlarında ihtiyat ilkesinin yansımalarını görebilmekteyiz. 1970'li yıllarda kabul edilen sözleşmeler, çevre kirlili inin önlenmesi için büyümenin sınırlandırılabilmesi dü üncesi hakimdir. 1972 Stockholm B.M. nsan Çevresi Konferansı Bildirisi 2. Maddesindeki "Bugünkü ve gelecek nesiller için ihtiyaca göre özenli planlama veya yönetim ile dünyanın do al kaynakları, hava, su, toprak, flora ve fauna dahil, özellikle de do al eko sistemleri temsil eden örnekler korunmalıdır" düzenlemesi büyümenin sınırlandırılması anlayı ının ürünüdür.

Bu hukuksal de erlendirmeler ı ında, sayın **İç Ba savcılı ı, kendi yaptırdı ı ke if ve bilirki i incelemesinde yapılan tespitlerle ortaya çıkan sonucu göz ardı etmi , Çevre Hukukunun temel ilkesi olan ihtiyat ilkesini yok saymı tır.**

Kararın bu nedenle de kaldırılması gerekmektedir.

SONUÇ VE STEM : Yukarıda açıklanan nedenler ve sayın Hakimli iniz tarafından re'sen göz önünde bulundurulacak nedenlerle, **İç Cumhuriyet Ba savcılı ının 31.10.2022 tarihli 2022/2140 Soru turma 2022/327 Karar sayılı Kovu turmaya Yer Olmadı ına Dair Kararı'nın KALDIRILARAK,**

- Üpheli Anagold Madencilik Sanayi ve Ticaret A. tarafından i letilen Çöpler Altın Madeni i letmesinde, 21 Haziran 2022 gecesi İç sahasına siyanür taşıyan borunun kırılarak (veya ba ka bir ekilde) topra a siyanür içeren sıvının bo alması sonucunda oluşan " nsan veya hayvanlar açısından tedavisi zor hastalıkların ortaya çıkmasına, üreme yetene inin körelmesine, hayvanların veya bitkilerin do al özelliklerini de i tirmeye neden olabilecek niteliklere sahip olan atık veya artıklarla" Çevreyi kasten kirletme suçu olu tu undan **Anagold Madencilik Sanayi ve Ticaret A. ile yöneticileri hakkında çevreyi kasten kirletme suçundan, gereken idari önlemleri almayan, denetim yapmayan olaya yol açan izin ve ruhsatları veren kamu görevlilerinin de görevi kötüye kullanma suçundan cezalandırılmaları için**
- TCK madde 60 gere ince Üpheli İrkete verilen tüm izinlerin iptaline karar verilmesi için

kamu davası açılmasına karar verilmesini talep ediyoruz. Saygılarımızla.

tiraz Eden İkayetçi Ye il Sol Parti
Vekili Av. Arif Ali CANGI

